



מ' היה בן 63 כאשר ניגש לרופא אף-אוזן-גרון לאחר שהרגיש ירידה בשמיעה בשתי האזניים. הרופא בדק אותו ומצא שהוא סובל ממחלה גנטית שגורמת להרס הדרגתי של עצם השמע באוזן. הרופא המליץ למ' לעבור ניתוח באוזן ימין שבה הירידה בשמיעה היתה החמורה ביותר. מטרת הניתוח היתה להסיר את עצם השמע ולהניח במקומה פרוטזה מלאכותית. מדובר היה בניתוח עדין מאד שדורש מיומנות כירורגית גבוהה של המנתח. אם מנתח מנוסה ומיומן מבצע את הניתוח אזי מדובר בסיכויי הצלחה גבוהים מאד (99%).

מ' עבר את הניתוח בבית החולים אסף הרופא. באותו זמן, חדרי הניתוח היו ממוקמים בבניין מרפאות החוץ, במרחק מסוים ממחלקת האשפוז **ובשטח בית החולים בוצעו באותו זמן עבודות לחידוש הכבישים.**

מ' נותח באוזנו הימנית והניתוח **הסתיים בהצלחה.** לאחר הניתוח **הוא שמע לחישה באוזן,** וכאשר הועבר לחדר ההתאוששות הוא אמר לאשתו שהוא **שומע ציוץ ציפורים.** לאחר מכן הועבר מ' אל המחלקה באמצעות "מיני אמבולנס".

כחודש וחצי לאחר הניתוח נערכה למ' בדיקת שמיעה והתברר כי ה**ניתוח נכשל** והשמיעה שלו באוזן ימין החמירה. התברר כי הפרוטזה **זוה ממקומה.**

3 חודשים לאחר מכן הגיע מ' לבדיקה ונאמר לו שהפרוטזה נפלה ומונחת בצורה לא תקינה ושעליו לעבור ניתוח חוזר. מ' עבר **ניתוח שני,** אבל אז התברר שיש לו נקב בעור התוף והניתוח המתוכנן לא בוצע והוא עבר שחזור של עור התוף. אבל תלאתיו של מ' לא הסתיימו. כעבור כשנה עבר **ניתוח שלישי** ומ' טוען שלאחר הניתוח **הוא שמע.** בסופו של הניתוח החזירו את מ' **באותה צורה למחלקה באמצעות "מיני אמבולנס".** בדיקות שמיעה שנערכו לאחר הניתוח השלישי הצביעו על **ירידת שמיעה קשה באוזן ימין** לאחר ניתוח זה, ולאחר מכן התגלה שוב נקב בעור התוף באוזן זו.

למעשה, בסופו של דבר ולאחר שמ' עבר את שלושת הניתוחים, הפכה אוזנו הימנית ל"לא תפקודית" והתברר כי הוא סובל **מפגיעה קשה מאד בשמיעה שלא ניתנת לתיקון** בניתוח או באמצעות מכשיר שמיעה.

מ' הגיש תביעה כנגד בית החולים וטען כי הסיבה לכך שהפרוטזה זזה ממקומה היא הצורה שבה טיפלו בו לאחר הניתוח. מ' טען כי כל המנתחים הדגישו באזניו לפני הניתוח שיש להימנע מתזוזת ראש ב-24 השעות שלאחר הניתוח וכי יש חשיבות מכרעת להתנהגות זו לשם הצלחת הניתוח. נאסר עליו אפילו לרדת לשירותים. על אף האמור, מ' טען, כי הוא הועבר למחלקה לאחר הניתוחים **בהעברה גסה ומטלטלת,** ברכב שאינו ייעודי להעברת חולים. הטלטול הזה הוא רשלנות בוטה של בית החולים והוא הסיבה לכשלון הניתוח הראשון והשלישי ולנזקים מהם הוא סובל.

בית המשפט שמע את העדים ועיין במסמכים הרפואיים **וקבע כי אכן מ' הועבר למחלקה בהעברה מטלטלת לאחר הניתוח, וכי ההעברה זו גרמה לתזוזת הפרוטזה ולנזקיו.** בנוסף, קבע בית המשפט שנגרמה פגיעה באוטונומיה של מ' מאחר והתעלמו מהתלונות שלו לאחר הניתוח הראשון, ובניתוח השלישי **שוב העבירו אותו באותה צורה למרות התנגדותו המפורשת בעניין.** בית המשפט פסק למ' פיצויים בגובה של 275,000 ₪ בתוספת שכר טרחת עו"ד והוצאות משפט.