



כפל ביטוח – פעמיים כי טוב?

כמה פעמים יצא לכם לשמוע את המונח "כפל ביטוח"?

למי מכם שאינו מכיר, מדובר במצב שבו קיימים שני ביטוחים חופפים עבור מבוטח אחד. מבדיקות שנערכו, עולים ממצאים מדאיגים בנושא. בעקבותיהן וכחלק מהמאבק בכפל ביטוחי מיותר, התקבלו הנחיות הכוללות את חובת השימוש ב"הר הביטוח" והוצאת פלט בדבר הכיסויים הקיימים של המבוטח. אולם...

האם בכל מקרה בו מבוטח מחזיק ביותר מכיסוי אחד עבור אותו מקרה ביטוחי, מדובר בביטוח מיותר?

כדי לענות על השאלה, חשוב להדגיש:

במוצרי פיצוי (מחלות קשות, תאונות אישיות, ביטוחי חיים) ניתן לרכוש מס' פוליסות מחברות ביטוח שונות ולקבל מכל חברה את מלוא הפיצוי שרכשתם עבור אותו אירוע. מכיוון שקיימים הגבלים מצד חברות הביטוח בתחומים רבים המגבילים את תקרת הכיסוי, רשאי הלקוח להגדיל את הסכומים ע"י רכישת ביטוח מקביל בחברה אחרת וכך להגן על עצמו עם פיצוי גבוה יותר.

בפוליסות שיפוי, בחלקים ניכרים מהפוליסה, אכן מדובר על כפל ביטוח מיותר. לדוגמא, בביטוחי בריאות, בנוגע לחלק ההשתללות בפוליסה אחידה משתי חברות במקביל, מדובר על ביטוח כפול ומיותר, מכיוון שלרוב החברות אין תקרות בתחום ההשתללות. זהו גם הדין לגבי כיסוי לניתוחים פרטיים בארץ, מאחר שמדובר על פוליסות שיפוי אחידות.

מנגד, כיסוי התרופות מוגבל בכל חברה לסכומים העשויים להיות נמוכים בעת הצורך. לדוגמא, בביטוח הקבוצתי, סכום הביטוח לתרופות נמוך משמעותית מהביטוח הפרטי, וברוב הקולקטיבים אין כיסוי לתרופות בהתאמה אישית.

נספח אמבולטורי

ברוב החברות, הנספח האמבולטורי מוגבל לכ- 12 אלף שקל בשנה. המעוניינים להרחיב את השירותים האמבולטוריים יכולים לרכוש את הכיסוי ב 2 חברות ביטוח ולהגדיל את גובה ההחזר עבור אירועים שוטפים כדוגמת ייעוץ, הריון, בדיקות אבחנתיות ועוד).

לסיכום, כפל ביטוחי אינו בהכרח שלילי ואינו בהכרח מיותר.

זאת בתנאי שהביטוחים נרכשים בהתאם לצרכים האמיתיים של הלקוח וכאשר לביטוח יש ערך כלכלי עבורו. במקרה זה מדובר בהחלטה נכונה וחיובית. במקרים אחרים, יש להימנע מיצירת כפל ביטוח מיותר.

פנו אלינו ונשמח לבדוק האם גם לכם יש כפל ביטוח.