

# יפוי כח מתמשך - מחוז מרכז

מאי 2021

מאת:



עו"ד אילה פולק-משה,  
חברת ועדת יפוי כוח מתמשך במחוז מרכז

Newsletter

## עדכוני פסיקה

בע"מ 8958-20:

האם יכול צד שלישי לעיין בתיק אשר התנהל בבית המשפט לענייני משפחה בדלתיים סגורות? כיצד ההחלטה עשויה להשליך על יורשים לעיין בתיקי אפוטרופסות שהם לא היו צד להם?

לאחרונה הובאה לפתחו של ביהמ"ש העליון בתיק 8958-20 סוגיה אשר עניינה האם זכאי אדם לעיין בתיק שהתנהל בדלתיים סגורות בבית המשפט לענייני משפחה, אשר הוא לא היה צד בו, בנסיבות בהן הצדדים לו הם בני משפחתו והדיון נוגע אליו בעקיפין. ביסוד הבקשה סכסוך בין אחים הנסב על המשק של אביהם. לאחר מותו של האב מכר המשיב את המשק לצד שלישי ובהמשך לכך, המבקשים הגישו נגדו תביעה לביהמ"ש לענייני משפחה שבה עתרו לביטול הסכם המכר, ולחלופין לקבלת מחצית מכספי התמורה שהתקבלו מהמכירה.

לצורך הוכחת זכויותיהם, ביקשו המבקשים להתבסס בתביעתם על דברים שנאמרו בהליך משפטי קודם שהתנהל בין המשיב והאב בביהמ"ש לענייני משפחה במסגרתו התקבלה תביעת המשיב לקבל מעמד של "בן ממשיך" במשק.

אמנם, במקרה דנן, לא דובר על תיק אפוטרופסות. אבל סוגיה זו עשויה להיות רלוונטית מאוד גם בתיקי אפוטרופסות או תובענות הקשורות ליפוי כוח מתמשך אשר נקראים פעמים רבות "סכסוכי קדם עזבון", כאשר בן משפחה יבקש לעיין בתיק "קדם עזבון" כזה לאחר פטירת ההורה; כאשר יטען, כי החלטות אשר התקבלו בתיק רלוונטיות לעזבון ו/או להיקפו.

הסוגיה נדונה בפסק דין בע"מ 8958-20 פלוני נ' פלוני אשר ניתן ביום 18.4.21 על ידי השופטת דפנה ברק ארז.

במקרה דנן הוגשה בר"ע בגלגול שלישי כאשר אחת השאלות בגינה הוגש הערעור היא האם זכאי אדם, לעיין בתיק שהתנהל בבית המשפט לענייני משפחה בדלתיים סגורות, או בחלקו כאשר הדיון נוגע, ולו בעקיפין לזכויותיו הקנייניות?

בית המשפט קבע בפסק הדין את הקריטריונים והתנאים בגינם תינתן זכות לעיין בתיק אשר נוהל בדלתיים סגורות:

וקבע בין היתר כי סעיף 68(ה)(1) לחוק בתי המשפט מונה שלושה חריגים אשר בהתקיימם יתנהלו הדיונים בביהמ"ש לענייני משפחה בדלתיים פתוחות, כאשר המשותף לכולם הן ההשלכות שיש על צדדים שלישיים: תיקי ירושה שעילתן אינן סכסוך בתוך המשפחה, תובענה לפי חוק השמות ותובענות לפי חוק קביעת גיל. הסעיף מקנה שיקול דעת לביהמ"ש להורות כי גם במקרים אחרים הדיון יתקיים, כולו או חלקו, בפומבי.

עוד קובע ביהמ"ש העליון כי יש להבחין בין סכסוך הנוגע למערכות יחסים אישיות ואינטימיות בתוך המשפחה, (כגון: משמורת, הסדרי שהות, חיים משותפים וכו') שאז ישנו משקל רב יותר לשמירה על צנעת הפרט לבין סכסוך אשר עיקרו כספי.

בית המשפט קובע כי כל בקשה תיבחן בהתאם לנסיבותיה כאשר ביהמ"ש יבצע את האיזון הראוי בין הזכות לפרטיות לבין התועלת שתצמח למבקש העיון וכיצד המסמכים המבוקשים עשויים לסייע בניהול ההליך החדש.

במקרה זה נקבע למעשה כי על אף שהתיק אשר נוהל בביהמ"ש לענייני משפחה עסק בזכויות בן ממשיך ולא בתיק ירושה, הרי שהעברה ל"בן ממשיך" היא העברה בן-דורית המשמשת במידה רבה תחליף למסלול של דיני ירושה. ניתן להבין שסכסוך הנוגע לקניינו של אדם שנפטר עשוי להיות בעל השלכות על צדדים שלישיים, ובנסיבות אלה השיקול של הגנה על פרטיות נחלש.

גם בתיקי אפוטרופסות או תיקים הקשורים בניהול רכושו של אדם על פי יפוי כוח מתמשך, עשויות להיות השלכות על צדדים שלישיים ו/או על היקף עזבון.

לאור הנאמר בהחלטת ביהמ"ש הרי, שלעניות דעתי, פסק הדין פותח למעשה את הצוהר בעתיד לבקשות לעיין בתיקי אפוטרופסות שונים, אשר מתנהלים בדלתיים סגורות, זאת מכוח סעיף 68(ה)(1) לחוק בתי המשפט, ככל שצד שלישי (יורש או צד שלישי אחר) יגיש בקשה מנומקת אשר במסגרתה יפרט את האינטרס בגינו הוא מבקש לעיין בתיק אל מול הזכות לפרטיות בתיק האפוטרופסות, וכיצד המסמכים המבוקשים עשויים לסייע לו.

יובהר, כי אין במידע שיימסר על ידי כותב המאמר ו/או מי מטעמו, אשר ניתן כשירות וולונטרי לציבור, כדי לשמש או להיחשב כיעוץ משפטי ו/או המלצה משפטית ו/או חוות דעת משפטית ו/או תחליף ליעוץ משפטי אצל עו"ד בעל מומחיות, ניסיון ו/או ידע בתחום המשפטי הרלוונטי ואין להסתמך על המידע בכל צורה שהיא. יובהר כי כל פעולה שתעשה על פי המידע הנאמר ו/או המוצג הינה על אחריות הקורא בלבד ולא יהא באילו כדי ליצור יחסי עורך דין לקוח בין הקורא ולשכת עורכי הדין ו/או מי מטעמה ו/או כותב המאמר, בין במישרין ובין בעקיפין ולשכת עורכי הדין ו/או מי מטעמה, אינם אחראים בשום צורה ואופן לתוצאות השימוש במידע המוצג ו/או הנאמר.

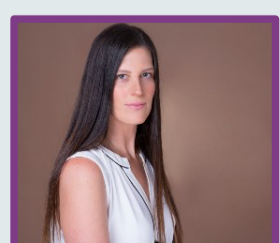
בברכת חברים וקריאה פורה,  
נשיאות הוועדה:



ד"ר מאיר כהן, עו"ד, יו"ר (משותף)



עו"ד הראל כהן, יו"ר (משותף)



עו"ד ונוטריון מיכל ילובסקי, מ"מ יו"ר

וחברי הוועדה